

Создание плановой командно-административной экономики в СССР (кон. 1920-х - 1930-е гг.)

Вопрос 1. Сущность плановой экономики

Плановая экономика в СССР

- модель социалистической экономики, основанная на огосударствлении средств производства и централизованном управлении производством и распределением продукции.

Планированию подлежат номенклатура, количество и качество продукции, способы ее получения, объемы необходимого для производства сырья, цены на готовую продукцию и т. д.

Отсюда существенные **отличия плановой экономики от рыночной:**

В условиях рынка номенклатура, количество, качество и цена продукции определяются стихийно соотношением спроса и предложения, а в плановой - устанавливаются государством.

Соответственно, рыночная экономика ориентированна на потребителя, обеспечивающего спрос, а плановая - на государство, обслуживая его запросы в том виде, в котором само государство их сформулировало.

В условиях плановой экономики, поэтому, приоритеты развития устанавливаются властью, а не естественным ходом жизни.

Преимущества плановой экономики:

Преимущество плановой организации хозяйства заключается в возможности быстрой мобилизации ресурсов экономики страны. Оно особенно сильно проявляется в условиях военной опасности.

Недостатки плановой экономики:

1. Разрастание и усиление государственного аппарата управления, бюрократизация экономики, отсюда плановую экономику называют командно-административной.
2. Трудности в составлении сбалансированного плана развития экономики.
Количество показателей такого плана для экономики крупного государства и на длительный срок может превысить максимум, на котором осмысление и управление планом еще возможно.
3. Влияние на определение плановых показателей субъективных факторов, например, борьбы отдельных ведомств за наиболее удобные для них цифры плана.
4. Зависимость потребителя от производителя, а производителя от государства.
Следовательно, производитель заинтересован в формальном выполнении плановых показателей, а не в удовлетворении потребительского спроса и получении прибыли. Отсюда узкий ассортимент товаров, производимых в условиях социалистической экономики, их низкое качество и низкие потребительские характеристики.
5. Обобщественность средств производства, труда и прибавочного продукта. Главный минус плановой социалистической экономики.

Обобщественность средств производства приводит к отсутствию у управленца на социалистическом предприятии чувства причастности к средствам производства, поскольку они не являются его собственностью. Социалистический управленец не

заинтересован в эффективности производства. Напротив, он заинтересован в сохранении как можно более низких плановых показателей, которые легче выполнимы, и, соответственно, в стагнации роста производства.

Обобщественность труда приводит к тому, что в условиях фиксированного размера оплаты труда и полной занятости, качество труда слабо сказывается на экономическом положении и социальном статусе трудящегося.

Обобщественность прибавочного продукта приводила к отсутствию у субъектов экономики чувства причастности к результатам хозяйственной деятельности. В условиях плановой социалистической экономики повышение эффективности производства не могло существенным образом сказаться на индивидуальном благосостоянии трудящегося: управленца, инженера, рабочего или колхозника.

Отсюда - личная незаинтересованность трудящихся в результатах экономической деятельности, низкая производительность и качество труда.

Вопрос 2. Индустриализация

Борьба за направление экономического развития

1925 - XIV съезд РКП(б)-ВКП(б)

Принял курс на индустриализацию

Партийных идеологов подталкивало к индустриализации, с одной стороны, боязнь войны с капиталистическими державами, с другой, надежды на мировую революцию

Борьба за выбор вектора развития советской экономики

Сторонники продолжения нэпа

Бухарин

Сбалансированное развитие промышленности

Кооперация крестьянских хозяйств на добровольной основе

Сторонники Троцкого

Е.А. Преображенский

Сторонник форсирования темпов индустриализации.

Предлагал изымать средства для индустриализации из аграрного сектора

План ГОЭЛРО (разработан в 1920)

- первый перспективный план развития народного хозяйства.

Сформирован Государственной комиссией по электрофикации России (ГОЭЛРО).

Планы

Строительство электростанций

Увеличить производство энергии в 4,5 раза по сравнению с 1913 г.

Успешно реализован к началу 1930-х гг.

К 1913 г. выработка энергии по сравнению с 1913 г. выросла в 7 раз

- первый крупный опыт планирования в масштабах всей страны.

Использовался при формировании планов на первую пятилетку.

Начало индустриализации

Строительство новых предприятий

Возведение электростанций, в том числе начало строительства Днепрогэса.

Начало строительства Ростсельмаша, Сталинградского тракторного, Криворожского металлургического и др. заводов.

К 1928 г. валовая продукция народного хозяйства СССР на треть превышала уровень 1913 г.
 Сельскохозяйственной продукции выпускалось на 20% больше 1913 г.
 К 1928 г. удельный вес промышленного производства вырос до 48%.

Индустриализация

(от латинского industria - деятельность) - создание крупного, преимущественно машинного производства во всех отраслях народного хозяйства.

Применительно к СССР 1930-х гг. термин означает ускоренное (форсированное) развитие тяжелой промышленности, ориентированной на производство средств производства (машин, оборудования и вооружений).

Причины перехода к политике форсированной индустриализации

1. Необходимость создания сильных армии и флота в условиях противостояния с капиталистическими государствами.
2. Стремление руководства партии скорейшим образом реализовать перспективу построения в СССР полноценного социалистического общества.
3. Неудовлетворенность руководства партии социально-экономическими последствиями нэпа.

Катализаторы перехода к индустриализации

Военная тревога 1927-1928

- резкое обострение международной обстановки
- 1. Обострение ситуации в Китае
 - при поддержке СССР китайские войска установили контроль над двумя английскими концессиями.
 - Недовольство Великобритании.
- 2. 1927 - разрыв дипломатических отношений с Великобританией (до 1929 г.)
 - Великобритания требовала прекратить вмешательство СССР в китайские дела.
 - + Поддержка английских профсоюзов со стороны СССР.
- 3. 1826 - установление диктатуры Ю. Пилсудского в Польше
 - рост военной опасности со стороны Польши.
 - июнь 1827 - убийство советского полпреда П.Л. Войкова в Варшаве.

Хлебозаготовительный кризис 1927-1928 гг. на фоне военной тревоги

Средства для индустриализации

1. Использование внеэкономических методов перекачки средств из аграрного сектора (посредством колхозно-совхозной системы) для нужд развития промышленности.
2. Государство аккумулировало значительные средства за счет поддержания низкого уровня доходов населения.
3. Значительную роль играл принудительный труд заключенных ГУЛАГа.
 - Главное управление лагерей в составе ОГПУ (Объединенное государственное политическое управление - в 1934 преобразовано в НКВД) создано в 1930 г.
4. Определенный ресурс создавал трудовой энтузиазм трудящихся, которым обещали значительное улучшение жизни в результате успешного проведения индустриализации.

Индустриализации в СССР способствовал Мировой экономический кризис - "Великая депрессия" (с 1929)

Первый пятилетний план (пятилетка) (1928-1932)

Два подхода к разработке первого пятилетнего плана:

1. Разработка Госплана
 - председатель Г.М. Кржижановский
 - предусматривала умеренные темпы индустриализации.
2. Разработка Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ)
 - высокие темпы индустриализации с преимущественным развитием тяжелой промышленности. Планировался рост промышленного производства на 19-20% ежегодно

Принят план ВСНХ.

Он предусматривал два варианта индустриализации: отправной и оптимальный (его показатели были примерно на 20% выше).

Бухарин

Выступал за экономические методы индустриализации за развитие легкой промышленности и крестьянских хозяйств
 1928 - статья Бухарина в "Правде" "Заметки экономиста" - критиковал идею сверхиндустриализации и форсированной коллективизации
 Бухарин пытался создать блок с Каменевым (но тот разгласил его критические слов о Сталине), с Калининным и др.
 В 1929 г. выступил против высылки Троцкого за рубеж

Сталин

Разбив сторонников Троцкого и сформулировав идею **построения социализма в отдельно взятой стране** склонился к радикальному пути индустриализации

апрельский пленум (1929)

- одобрение Сталинского курса индустриализации

Критика Бухарина

Бухарин освобожден от должности редактора газ. "Правда"
 - критиковал планы форсированной индустриализации
 Томский отстранен от руководства ВЦСПС (Всесоюзный Центральный Совет профсоюзов)

XVI партийная конференция (апрель 1929)

- приняла оптимальный вариант.

отправной вариант сочли оппортунистическим.

Оппортунизм - приспособленчество, соглашательство, беспринципность. В советские времена термин использовался в качестве ярлыка, обозначающего лиц или идеи, расходившиеся с "генеральной линией партии".

Затем по прямому указанию Сталина контрольные цифры плана первой пятилетки еще неоднократно повышались.

К концу 1920-х гг. Сталин приобрел решающее влияние на политику партии - Троцкий и "правая оппозиция" потерпели поражение.

На посту председателя Госплана Кржижановского сменил Куйбышев

Вариант плана 1930 г. предусматривал

добычу 42 млн тонн нефти (первоначально планировалось 21,7)
 140 млн тонн каменного угля (первоначально - 75)
 выплавку 17 млн тонн чугуна (первоначально - 10)

Планы Первой пятилетки

Увеличение выпуска промышленной продукции в 2,8 раза
 Увеличение сельскохозяйственной продукции в 1,55 раза
 Повышение заработной платы в промышленности на 71%

Осуществление первого пятилетнего плана

Некоторые предприятия, возведенные в годы первой пятилетки (сведения условны, поскольку предприятия могли возводиться очередями и трудно точно установить время окончания строительства):

Ростовский завод сельскохозяйственного машиностроения (РОСТСЕЛЬМАШ) (1930)
 Сталинградский тракторный завод (1930)
 Харьковский тракторный завод (1931)
 Московский автозавод (1931)
 Возведена первая доменная печь Магнитогорского металлургического комбината (1932)
 Возведена первая доменная печь Кузнецкого металлургического комбината (1932)
 Горьковский автозавод (1932)
 Днепрогэс (1932)
 Воронежский завод синтетического каучука (1932)
 и др.

Большой дисбаланс экономики вследствие завышенных цифр плана
 Большие капиталовложения негативно сказывались на финансовом положении

Развитие системы образования

1928 - начало всесоюзного культпохода по борьбе с неграмотностью

1930 - введение обязательного начального образования

- в городах - семилетка

ассигнования на школы в 1930 г. выросли по сравнению с 1925/26 гг. в 10 раз

Увеличение числа студентов в вузах и техникумах

Трудности пятилетки

1928 - ухудшение положения с обеспечением городов хлебом

- введение карточек

- с 1929 г. карточная система на хлеб стала всесоюзной

1931 - распространение карточной системы на др. продукты и непродовольственные товары

Стремление властей форсировать индустриализацию внеэкономическими методами
 январь 1929 - статья Сталина "Как организовать соревнование"

- начало соревнования за досрочное выполнение планов пятилетки

Стремление переложить ответственность за трудности, в частности аварии, на вредителей

1930 - постановление Политбюро "О ходе ликвидации вредительства на предприятиях военной промышленности"

1930 - XVI съезд

- призыв завершить пятилетку в 4 года

"правые" подвергнуты критике за призывы снизить темпы к индустриализации и коллективизации

1930 - освобождение Рыкова с поста Председателя СНК СССР
- Молотов В.М.

1930 - арест ведущих экономистов Н.Д. Кондратьева, А.В. Чаянова и др.

1930 - процесс над Промпартией
- обвинялись представители "старой" технической интеллигенции

1932 - Создание антисталинской группы "Союз марксистов-ленинцев"
- М.Н. Рютина

Обращение Рютина "Ко всем членам ВКП(б)"

критика диктатуры Сталина

критика его экономического курса

Группа разгромлена, Рютин получил 10 лет, в 1937 г. казнен

Итоги пятилетки

январь 1933 - Сталин объявил, что пятилетка выполнена досрочно - за 4 года и 3 месяца.

но

Современные историки пришли к выводу, что установленных в планах показателей достичь не удалось.

Планы и фактическое производство в первую пятилетку

Уголь (млн. тонн - ? в год)
Показатели 1927-28 гг. - 34,4
Отправной вариант - 68,0
Оптимальный вариант - 75,0
Исправленный вариант 95-105
Фактически произведено - 64,0

Железная руда (млн. тонн в год)
Показатели 1927-28 гг. - 5,7
Отправной вариант - 15,0
Оптимальный вариант - 19,0
Исправленный вариант - 24-32
Фактически произведено 12,1

Чугун (млн. тонн в год)
Показатели 1928 г. - 3,3
Оптимальный вариант - 10
Исправленный вариант - 15-17
Фактически произведено - 6,1

Тракторы (тыс. штук в год)
Показатели 1928 г. - 1,8
Оптимальный вариант - 53
Исправленный вариант - 170
Фактически произведено - 50,8

Автомашины (тыс. штук в год)
Показатели 1928 г. - 0,8
Оптимальный вариант - 100
Исправленный вариант - 200
Фактически произведено - 23,9

Успехи первой пятилетки:

Полностью ликвидирована безработица. Число рабочих выросло с 4,6 млн. до 10 млн. человек.

В кратчайшие сроки построено около 1500 крупных предприятий.

В Советском Союзе возникли мощные тракторостроение, автомобилестроение, авиационная промышленность, мощный импульс получило развитие станкостроения и черная металлургия.

По валовому объему промышленного производства СССР вышел на второе место в мире после США.

Неудачи первой пятилетки:

Из-за больших объемов строительства и распыления средств по множеству объектов выросли показатели незавершенного строительства, в котором оказались замороженными значительные средства.

Низкими темпами развивалась легкая промышленность, производящая товары народного потребления.

Не удалось добиться значительного прогресса в производстве продукции сельского хозяйства.

В целом:

Хотя волонтаристски определенные в исправленном варианте плана контрольные цифры остались недостижимыми.

но

Советский Союз сделал мощнейший рывок в экономическом развитии. Была создана база для дальнейшего развития собственной тяжелой индустрии и военно-промышленного комплекса. Советский Союз с точки зрения экономического потенциала вошел в состав великих мировых держав. Значительно окрепла обороноспособность страны.

но

Успехи в развитии тяжелой индустрии были достигнуты, не в последнюю очередь, за счет низкого уровня жизни населения, использования принудительного и полупринудительного труда и жесточайшей эксплуатации деревни, контролировавшейся посредством колхозно-совхозной системы.

Вторая пятилетка (1933-1937)

Планирование второй пятилетки

Руководство страны, наученное опытом первой пятилетки, отказалось от необоснованного взвинчивания плановых показателей.

XVII съезд партии (1934) утвердил план на вторую пятилетку.

Бухарин и Каменев, имевшие выступления на съезде не выказали оппозиционных взглядов, напротив хвалебно отозвались о Сталине

Оппозиционная группа предложила С.М. Кирову пост Генсека

В новом Секретариате пост генсека остался незанятым. Пост первого секретаря был введен только в 1953 г. Сталин же формально оставался лишь одним из равных секретарей

1934 - убийство Кирова и начало репрессий

Осуществление второго пятилетнего плана

Некоторые предприятия, построенные в годы второй пятилетки:

Челябинский тракторный завод (1933)
 Новомосковский химический комбинат (1933)
 Возведена первая доменная печь Криворожского металлургического комбината (1934)
 и др.

Стахановское движение

- соревнование за повышение производительности труда.

Инициировано властями для повышения трудового энтузиазма масс.
 Возникло в 1935 г. на Донбассе.

Названо по имени шахтера А. Стаханова, установившего рекорд по добыче угля

Развитие образования

1934 - постановление СНК " О структуре начальной и средней школы"
 начальная (1-4 классы)
 неполная средняя (1-7 классы)
 средняя (1-10 классы)

1934 - введение ученых степеней и званий

Увеличение оплаты труда научных работников

До 70% студентов получали стипендии (около трети средней зарплаты рабочих и служащих)

Итоги второй пятилетки

Объявлено, что пятилетка выполнена за 4 года и 3 месяца.

но

Современные историки считают это пропагандистской информацией. Успехи второй пятилетки были завышены.

но

Советский Союз добился большого прогресса в развитии промышленности, закрепив достижения первой пятилетки.

За вторую пятилетку было возведено 4,5 тыс. новых предприятий. Основные производственные фонды выросли по сравнению с 1932 г. в 2,2 раза.

Рост числа промышленных рабочих: с 10 млн к концу 1 пятилетки до 11,7 млн во 2 пятилетку

Развитие ВПК

В конце 1920-х у СССР только 92 танка, в армии только 1200 автомашин
 К 1935 - 7633 танков, 35 тыс. автомобилей, 6672 самолетов

ВПК развивался ускоренными темпами, опережая промышленность в целом.

Третья пятилетка (1938-1942)

Усиление внимания к качественным показателям: производительности труда, качеству

продукции
Упор на производство вооружений

Общие итоги индустриализации

1. Создана плановая командно-административная экономика.
2. Создана мощная тяжелая промышленность.
3. Создан мощный военно-промышленный комплекс, сыгравший огромную роль в победе в ВОВ.

Вопрос 3. Коллективизация.

Коллективизация

- процесс объединения единоличных крестьянских хозяйств в крупные кооперативные хозяйства - колхозы.

Колхоз (коллективное хозяйство)

- кооперативная организация крестьян для совместного ведения крупного сельскохозяйственного производства на основе общественных средств производства и коллективного труда.

Кооператив

- организационно оформленное самодеятельное добровольное объединение взаимопомощи граждан для достижения общих целей в различных отраслях экономической деятельности.

Совхоз (советское хозяйство)

- крупное государственное сельскохозяйственное предприятие.
Совхозы начали создаваться еще в 1918 г.

Ход коллективизации

1929 (ноябрь) - статья Сталина "Год великого перелома"

Утверждение, что крестьянство внутренне готово к переходу к колхозной организации хозяйствования.

- идеологическое обоснование необходимости коллективизации.

январь **1930** - постановление ЦК ВКП(б) - "О темпе коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству" - **начало массовой коллективизации.**

Установлен план завершить коллективизацию в Поволжье и на Северном Кавказе к 1931 г.

В Черноземье, на Украине, на востоке страны - к весне 1932 г.

Непосредственную работу по ее проведению возглавил секретарь ЦК по сельскому хозяйству В.М. Молотов.

Коллективизация носила принудительный характер. Большинство крестьян не желало вступать в колхозы.

Следовательно, одновременно с коллективизацией развернулась борьба с зажиточным крестьянством, которое менее всего было заинтересовано в создании колхозов:

15 января 1930 - постановление ЦК ВКП(б) - "О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации"

в районах сплошной коллективизации -

Запрещалась аренда земли
 Запрещался наемный труд
 Имущество зажиточных крестьян (их называли кулаками) реквизировалось и передавалось в ведение сельсоветов и в колхозы.
 Наиболее активные противники коллективизации и советской власти репрессировались, другие с семьями выселялись в отдаленные регионы страны (Сибирь и проч.).

Сопротивление крестьян, распад многих колхозов уже в 1930 г.

Государство усиливает административный нажим:

на село отправляются "двадцатипятидесятники" - 25 тыс. членов партии, как правило, из рабочих, с целью подвигнуть крестьян на вступление в колхозы.
 Административный произвол и угрозы властей.

Следовательно, волнения крестьян, восстания.

март **1930** - статья Сталина "**Головокружение от успехов**".

Сталин переложил всю вину за "перегибы" на местное руководство.

Снял с себя ответственность за произвол в деревне.

Заявил о необходимости соблюдать принцип добровольности при вступлении в колхозы.

- тактический ход Сталина с целью ослабить недовольство крестьянства перед новой посевной.

уже

После завершения сельскохозяйственного года осенью 1930 г. власти вновь развернули массированную кампанию принудительного насаждения коллективизации.

1932 г. - введение в СССР паспортной системы.

Ограничение свободы передвижения советских граждан.

Колхозники, не получавшие паспортов, оказались прикрепленными к колхозу.

1932 - закон об охране социалистической собственности.

("закон о десяти колосках", как его называли в народе)

Расхищение колхозного и кооперативного имущества наказывалось лишением свободы на 10 лет или расстрелом.

В 1933-34 гг. хлебозаготовки были впервые выполнены не только в целом по стране, но и каждой областью, краем и республикой.

январь 1935 г. - отмена карточной системы на хлеб и ряд других продуктов.

Государство пошло на некоторые послабления в вопросе о личном подсобном хозяйстве колхозников:

1935 - принят новый Примерный устав колхоза

Колхозники получили право на личное подсобное хозяйство (ЛПХ).

Разрешалось иметь от 1 до 3 коров, птицу, кроликов.

ЛПХ не только позволяли выживать крестьянству, но и вносили огромный вклад в сельскохозяйственное производство:

В 1937 г. ЛПХ производили в общем объеме колхозного производства

половину картофеля и овощей

половину производства плодовых культур

около 70% молока

около 70% мяса

Итоги коллективизации

Общие итоги

За короткий срок в стране была создана колхозно-совхозная система в деревне.
К 1937 г. было коллективизировано 93% всех крестьянских хозяйств.

Государство путем ограбления деревни получило средства для проведения индустриализации.

Сократилось число занятых в аграрном секторе.

Началось разрешение проблемы аграрного перенаселения в России. Началась бурная урбанизация.

Последствия коллективизации для крестьянства и аграрного сектора.

Быстрое, за несколько лет, введение колхозов, трудности с обеспечением их современной техникой привели к существенному падению производительности труда.

Средняя урожайность зерновых с гектара за 1928-1931 гг. в СССР (пудов с гектара)				
Районы	1928 г.	1929 г.	1930 г.	1931 г.
Украина	46,3	60,8	57,3	51,9
Средняя Волга	50,2	35,6	38,9	22,0
Нижняя Волга	47,9	38,0	37,2	22,6
Северный Кавказ	51,7	50,1	42,7	45,1
ЦЧО	52,6	61,9	61,9	47,6
Урал	66,5	43,2	52,1	18,3
Казахстан	60,3	34,2	37,6	27,5
Белоруссия	49,8	54,2	51,9	40,9
В целом по СССР	53,4	48,7	48,2	38,4
Источник: Ивницкий Н.А. Голод 1932-1933 годов в СССР. М.: Собрание, 2009.				

Колхозно-совхозная система лишила крестьянство стимулов к эффективному труду.

В 1930-е гг. значительно сократилось поголовье скота, забитого крестьянами, не желавшими передавать его в колхозную собственность.

Поголовье скота в СССР (млн. голов)					
	1929 г.	1930 г.	1931 г.	1932 г.	1933 г.
а) Лошади	34,0	30,2	26,2	19,6	16,6
в % к 1929	100,0	88,8	77,1	57,6	48,8
б) Крупный рогатый скот	68,1	52,5	47,9	40,7	38,6
в % к 1929	100,0	77,1	70,3	59,8	56,7
в) Овцы и козы	147,2	108,8	77,7	52,1	50,6
в % к 1929	100,0	73,9	52,8	35,4	34,4
г) Свины	20,9	13,6	14,4	11,6	12,2
в % к 1929	100,0	65,1	68,9	55,5	58,4
Источник: Ивницкий Н.А. Голод 1932-1933 годов в СССР. М.: Собрание, 2009.					

Нуждаясь в средствах для индустриализации, государство изъяло из колхозных амбаров бо'льшую часть зерна, так что сами колхозники в ряде регионов страны оказались без средств к существованию.

- в **1932-33** вспыхнул спровоцированный ограблением деревни **голод**, унесший

от 3 до 5, а по некоторым сведениям до 10 млн. жизней.

Колхозно-совхозная система закрепила полунищее существование советской деревни.

Перспективные итоги коллективизации

В исторически короткий срок произошло исчезновение крестьянства как культурно-психологического типа.

Эффект коллективизации оказался кратковременным. Предоставив государству в 1930-е гг. средства для индустриализации, она подорвала производительные силы деревни.

В перспективе колхозно-совхозная система оказалась экономически неэффективной. Она привела к стагнации развития аграрного сектора страны.

Отчуждение колхозников и рабочих совхозов от средств производства и итогов хозяйственной деятельности повлекла резкое ухудшение качества труда, его низкую эффективность и высокую затратность.

Уже к началу 1960-х гг. колхозно-совхозная система продемонстрировала, что не способна добиться рентабельного функционирования сельского хозяйства. В начале 1960-х гг. Советский Союз был вынужден начать закупки продовольствия за рубежом.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Борисов Ю.С. о коллективизации и ее итогах.

Взгляды Борисова характерны для советской историографии 1960-70-х гг. После осуждения культа личности Сталина Н.С. Хрущевым на XX съезде КПСС в 1956 г. в советской историографии появились более критичные оценки сталинской эпохи. От огульного восхваления «достижений» Сталина советская историография перешла к несколько более критическим оценкам. Но, следует понимать, что осторожной критике подвергались только перегибы сталинской политики. Сама идея построения социализма, колхозно-совхозная система, индустриализация критикой не затрагивались! Ошибки Сталина понимались как отступление от ленинизма, концептуальная безгрешность которого сомнению не подвергалась.

В брежневскую эпоху критика Сталина приобрела еще более осторожный характер. Колхозно-совхозная система, сформировавшаяся при Сталине, продолжала считаться одним из ключевых столпов социализма в СССР.

Борисов Ю.С. Итоги первой пятилетки в области сельского хозяйства // История СССР с древнейших времен до наших дней. Серия вторая. Т VIII. Борьба советского народа за построение фундамента социализма в СССР. 1921-1932 гг. М.: Наука, 1967.

<Итоги первой пятилетки называются успешными. Но, что характерно для нового более взвешенного взгляда на коллективизацию в 1960-е гг. признается, что в первые годы после начала коллективизации наблюдалось снижение валового производства сельскохозяйственной продукции.>

Первоначальные наброски пятилетней программы коллективизации крестьянских хозяйств были значительно превзойдены. Успешно разворачивалось совхозное строительство. 80% посевных площадей страны (вместо 13%, предусмотренных планом пятилетки на 1932 г.) было сосредоточено в колхозах и совхозах. Если в начале первой пятилетки преобладающим укладом

в сельской экономике было мелкотоварное хозяйство, то к концу 1932 г. господствующим стал социалистический уклад.

<...>

Кардинально изменилась социальная природа крестьянства. Накануне первой пятилетки в

деревне существовали четыре основные социальные группы крестьянства, качественно отличавшиеся одна от другой: сельская буржуазия (кулачество), сельский пролетариат (батрачество), мелкотоварное крестьянство (беднота, середняки) и колхозное крестьянство.

<...>

Крестьянства как единого класса фактически в то время не существовало. Это по существу был конгломерат различных классов, у которых общим было лишь то, что они производили одну и ту же продукцию. Но производили они ее по-разному. Преобладающей группой было мелкотоварное крестьянство. В ходе коллективизации частная собственность на основные средства производства постепенно ликвидировалась, и колхозное крестьянство, представлявшее прежде меньшинство

сельского населения, превратилось в один из основных классов советского общества.

<...>

Общее сокращение валового производства сельскохозяйственной продукции и особенно продукции животноводства наблюдавшееся в СССР в первые годы реорганизации сельского хозяйства, нельзя рассматривать как закономерность, обязательно присущую процессу социалистических преобразований в деревне.

В ряде стран, вступивших на социалистический путь развития несколькими десятилетиями позже, уже непосредственно в ходе кооперирования удалось поднять уровень сельскохозяйственного производства. Особые условия, в которых происходили социалистические преобразования в СССР, определили и специфические трудности всего процесса коллективизации. Советский Союз был первой страной в мире, вступившей па путь социализма, к тому же страной отсталой, мелкокрестьянской. Наличие враждебного капиталистического окружения создавало постоянную угрозу новой войны против рабоче-крестьянского государства. В таких условиях сопротивление внутренней контрреволюции, рассчитывавшей на реставрацию капитализма, было особенно ожесточенным.

На развитии коллективизации сельского хозяйства в годы первой пятилетки тяжело сказались «левацкие» ошибки и администрирование.

<...>

Невысокий общий уровень колхозного производства в период массовой коллективизации серьезно сдерживал в годы первой пятилетки рост материального благосостояния колхозников. Тем не менее в ряде районов доходы крестьянства, особенно бывших батраков и бедняков, возросли.

<...>

В 1931 г. в связи с недородом в большинстве колхозов на трудодень выдавалось в среднем не более 1—1,5 килограмма зерна, с учетом общественного питания во время полевых работ.

В жизни колхозника большую роль играло личное подсобное хозяйство. В конце первой пятилетки в среднем на одну колхозную семью приходился приусадебный участок с посевной площадью 0,3 гектара. Около 60% колхозников имело в личной собственности крупный рогатый скот, многие держали овец, коз и свиней. Это давало возможность крестьянам удовлетворять свои потребности в продуктах овощеводства, садоводства, животноводства, которые они не могли еще получить за счет колхозного производства.

<...>

Если частнособственническое хозяйство характеризовалось классовым антагонизмом, беспощадной эксплуатацией трудящихся крестьян кулаками, то колхозы и совхозы сразу же ликвидировали социально-экономическое неравенство, создавали основу для повышения материального благосостояния бывших бедняков и середняков. Колхозно-совхозный строй уничтожил социально-экономическую основу расслоения крестьянства, подорвал почву, из которой в деревне вырастали беспросветная нищета на одной стороне и зажиточность, основанная на эксплуатации,— на другой.

Социалистическое преобразование сельского хозяйства устраняло основу относительного аграрного перенаселения, источником которого было мелкотоварное производство.

<...>

Величайшим итогом социалистического преобразования сельского хозяйства в годы первой пятилетки было решение вопроса «кто — кого?» в пользу социализма. Это означало, что

капиталистические элементы были вытеснены до конца из всех сфер народного хозяйства, что была ликвидирована многоукладность экономики и создан прочный экономический фундамент социалистического общества.

Приложение 2. Ивницкий Н.А. О коллективизации и причинах голода 1932-1933 гг.

Н.А. Ивницкий (1922 - 2018) – советский и российский историк, д.и.н. один из ведущих в России специалистов по аграрной истории советского периода, автор большого числа научных работ.

Научная биография Ивницкого началась еще в советский период. С конца 1980-х гг., когда появилась свобода научного творчества, взгляды Ивницкого претерпели эволюцию в направлении более критического осмысления сталинской эпохи. Ивницкий пришел к выводу о том, что коллективизация имела негативные последствия для аграрного сектора страны. Он заострил вопрос о цене сталинской модернизации, которую считал чрезмерной. Согласно подсчетам Ивницкого спровоцированной коллективизацией голод унес жизни около 7 млн чел.

В приложении приведены цитаты из работы Ивницкого, опубликованной уже в постсоветское время - в 2009 г.

Ивницкий Н.А. Голод 1932-1933 годов в СССР. М.: Собрание, 2009.

<О причинах голода, влиянии коллективизации на производительность аграрного сектора СССР>
Голод 1932-1933 гг. стал результатом сталинской антикрестьянской политики. Проведенный в 1930-1932 гг. насильственная коллективизация и раскулачивание, одной из задач которых должно было стать решение зерновой проблемы, остро ставшей в 1928-1929 гг., не только не была решена, но еще больше обострила проблему. Наряду с зерновой проблемой обострилась и вся продовольственная ситуация в стране. В результате коллективизации существенно упало производство сельскохозяйственной продукции: урожайность зерновых снизилась в 1932 г. на 30% по сравнению с доколхозным 1928 г., поголовье скота в 1933 г. уменьшилось в 2,3 раза, в том числе по лошадям более, чем в 2 раза, крупному рогатому скоту — в 1,8 раза, по овцам и козам — почти в 3 раза, по свиньям — в 1,7 раза.

Таким образом, вместо роста производительности труда крупного коллективного хозяйства, произошел упадок сельскохозяйственного производства. Объясняется это, помимо всего прочего, отчуждением крестьянина-производителя от средств производства и результатов его труда. Под видом борьбы с частнособственнической психологией крестьянства нарушался принцип материальной заинтересованности крестьянина (колхозника). Труд стал принудительным и поэтому малопродуктивным. Скот в связи с принудительным обобществлением уничтожался в ходе коллективизации, а обобществленный ввиду плохого ухода («не твое, не мое — а все наше») и отсутствия животноводческих помещений и кормов погибал. Уборочная страда затягивалась на месяцы, потери зерна были большими, а часть урожая оказывалась неубранной.

Между тем руководство страны во главе со Сталиным для нужд растущих городов и промышленных центров, для Красной Армии и сырья для промышленности изымало из деревни в два-три раза хлеба больше, чем до коллективизации (вместо 500-600 млн пудов 1200-1400 млн пудов). Фактически почти весь хлеб изымался по хлебопоставкам. Крестьяне, чтобы не умереть с голоду, стали часть его утаивать («воровать»), и тогда появился написанный Сталиным драконовский закон от 7 августа 1932 г., по которому основной мерой наказания являлся расстрел, а при смягчающих обстоятельствах — 10-летний срок лишения свободы (в РСФСР по нему за 10 месяцев 1932-1933 гг. было осуждено более 200 тыс. человек).

<О количестве жертв голода 1932-33 гг.>

В 1932-1933 гг. погибли миллионы людей от голода и сопутствующих ему болезней. К сожалению, нельзя установить точное число погибших. Однако косвенные данные позволяют предположить, что в 1932-1933 гг. погибло примерно 7 млн человек. Так, если осенью 1932 г. население СССР насчитывало 165,7 млн человек, то к лету 1933 г. — 158 млн человек. Дефицит, таким образом, составил 7,7 млн человек. Основную массу погибших составляло сельское население и часть населения мелких городов, так как население крупных городов

и промышленных центров, хотя и в минимальных размерах, в начале 1930-х годов снабжалось по карточкам хлебом и некоторыми другими продуктами.

<...>

Анализируя демографическую ситуацию в деревне в 1931- 1933 гг. в СССР, в частности на Украине, Северном Кавказе, Нижней Волге и в целом по РСФСР, С.Уиткрофт приходит к выводу о том, что в 1932-1933 гг. по Украине «можно было бы говорить о 3-3,5 млн дополнительных смертей, а по СССР в целом, видимо, о 6-7 млн».

Примерно такую же цифру (7,4 млн) избыточной смертности в 1933 г. дают и работавшие в Госкомстате СССР Е.М.Андреев, Л.Е.Дарский и Т.Л.Харькова в работе «История населения СССР, 1920-1959 гг.»[396]. Имеются в литературе и другие сведения о людских потерях во время голода 1932-1933 гг., по нашему мнению, как преуменьшенные (1,5 млн), так и преувеличенные (9,8 млн), что объясняется в первом случае невключением в число погибших от голода умерших от болезней в связи с истощением организма и эпидемических заболеваний (брюшной, сыпной тиф), а во втором случае — в связи с тем, что Р.Конквест и Дж.Мэйс, опираясь на труды С.Максудова, включили в избыточную смертность от голода, также гибель людей в результате коллективизации в тюрьмах и лагерях. Комментируя оценки Конквеста С., Максудов писал: «До некоторой степени автор оказался в плену больших цифр, уже опубликованных им в книге «Большой террор», так что количественные оценки, к сожалению, слабая сторона этой превосходной работы».

Приложение 3. Зеленин И.Е. об итогах и цене коллективизации.

Зеленин И.Е. (1926-2004) – историк-аграрник, д.и.н. Один из ведущих российских историков-аграрников. Специалист по советскому периоду.

В приложении приведены цитаты из введения, написанного Зелениным к третьему тому «Трагедии советской деревни» - сборника документов по истории аграрных преобразований сталинской эпохи. Этот сборник стал заметным событием в развитии исторической науки.

Зеленин и его соавторы заострили внимание на насильственном характере сталинских преобразований, на тяжелых последствиях коллективизации для крестьянства. Зеленин придерживается идеи о том, что принесенные коллективизацией жертвы нельзя оправдывать исторической необходимостью.

Зеленин И.Е. Введение. Кульминация крестьянской трагедии // Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927—1939: Документы и материалы. В 5-ти тт. / Т. 3. Конец 1930-1933 / Под ред. В. Данилова, Р. Маннинг, Л. Виолы. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001.

С завершением «в основном» сталинской сплошной коллективизации отчетливо проявился кризис, аграрного производства в СССР. Его можно охарактеризовать такими чертами: разрушение основных производительных сил деревни, полная дезорганизация и упадок аграрного производства, «раскрестьянивание» и массовая гибель основных производителей сельскохозяйственной продукции в связи с репрессиями, депортациями и голодом. Задания первой «сталинской» пятилетки по развитию сельского хозяйства, которые предполагалось значительно превзойти в связи с «великим переломом», ни по одному показателю не были выполнены, причем разрыв был весьма значительным, особенно в животноводстве. Более того, почти по всем показателям (за исключением посевных площадей, производства хлопка и льноволокна) произошло снижение производства по сравнению с 1928 г. Правда, был перевыполнен план (более чем в 3 раза!) обобществления крестьянских хозяйств. Но именно в результате этой «революции сверху» произошло катастрофическое падение производства в аграрном секторе экономики, разорение и гибель миллионов крестьян. Выигрыш от расширения посевных площадей (на 21,4 млн га, или на 19%) в значительной степени был сведен к минимуму из-за крайне низкой урожайности, огромных потерь при уборке и хранении зерна. Невосполнимый урон понесло животноводство, лишившись половины скота и потеряв примерно столько же продукции. Особенно тяжело ощущалась гибель рабочего скота. В Казахстане и Средней Азии практически прекратила существование такая традиционная для этого региона отрасль, как верблюдоводство. В неменьшей степени пострадало оленеводство в районах проживания малочисленных народов Крайнего Севера и Дальнего Востока. Только в 1958 г. стране удалось превысить уровень 1928 г. по основным видам поголовья скота.

Резкое сокращение живой тягловой силы отнюдь не компенсировалось поступлением машинной техники. На всем протяжении первой пятилетки общий объем тяговых ресурсов сельского хозяйства

(трактора + рабочий скот) сокращался. Именно поэтому в колхозах ряда районов, в частности Поволжья, получило распространение использование коров на пахотных работах. В этой связи разрабатывались даже специальные инструкции (см. док. № 300, 304, 306, 311, 320, 321). Колхозы постоянно испытывали острый недостаток трудовых ресурсов, а поэтому нередко к сельскохозяйственным работам привлекались горожане, воинские части (не смотря на протесты наркома Ворошилова), создавались «особые колхозные корпуса» в военных округах, организовывались путем вербовки (далеко не всегда добровольной) «красноармейские колхозы». Последние доставляли немало хлопот военному ведомству и Наркомзему (см. док. № 57, 73, 74, 77, 81, 109, 155, 163, 314, 315, 340). Эффективность всех этих форм, как правило, была невысокой. В то же время создаваемые в приграничной зоне «красноармейские колхозы», «особые колхозные корпуса» (особенно на Дальнем Востоке и в Средней Азии) способствовали укреплению обороноспособности страны.

При непрерывном сокращении в годы коллективизации валовой продукции сельского хозяйства, заготовки зерна по сравнению с 1928 г. выросли почти в 2 раза. Этот «феномен» объяснялся просто: государство, полностью подчинив себе колхозы, выхолостив из них почти все кооперативное, стало проводить хлебозаготовки по принципу развертки, методами «военного коммунизма», выгребая нередко из скудных крестьянских амбаров почти весь собранный урожай. В этом главная причина голодания деревни, неотступно преследовавшего ее почти на всем протяжении сплошной коллективизации, принявшего катастрофические размеры накануне и в год ее завершения. «Революция сверху» привела к гибели миллионов кормильцев огромной страны, собрала свою «жатву скорби».

В современной историографии высказаны и такие точки зрения: эти «жертвы и лишения не приходится считать ни напрасными, ни чрезмерными», ибо «в противном случае пришлось бы расплачиваться за военно-техническую и экономическую отсталость страны». Или: эта высокая цена была «не напрасной, хотя и безмерно тяжелой». На мой взгляд, ни с первой (Н.С.Симонов), ни со второй (Э.М.Щагин) вряд ли можно согласиться.

(Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927—1939: Документы и материалы. Т. 3. с. 35-36)

<...>

Особое место для анализа политической ситуации в деревне имеет впервые публикуемая полностью секретная Директива-Инструкция Сталина и Молотова от 8 мая 1933 г., направленная всем партийно-советским работникам, органам ОГПУ, суда и Прокуратуры, оформленная вскоре как постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР (док. № 333). В документе давалась четкая и мотивированная установка на прекращение массовых репрессий в деревне. При этом авторы исходили из того, что «три года борьбы (имелись в виду 1930 -1932 гг. - И .3.) привели к разгрому сил наших классовых врагов в деревне»; создается «новая благоприятная обстановка», дающая возможность «прекратить, как правило, применение массовых выселений и острых форм репрессий» <...>

Эту директиву можно считать политическим рубежом (за которым последовали практические меры) завершения «политики ликвидации кулачества как класса», провозглашенной Сталиным в конце 1929 г. Документы показывают, что с 1933 г. массовые депортации крестьян прекращаются, а в 1934 - 1935 гг. высылки начали носить ограниченный характер. Политика «кнута» отступает на задний план, на первый выдвинулись уступки и обещания, политика «достижения соглашения с крестьянством» (как при Ленине в первые годы нэпа) путем компромиссов.

Политика «сталинского неонэпа» (если пользоваться этим термином, введенным в употребление Л.Троцким) в наибольшей мере нашла свое проявление в деревне во второй половине 30-х годов и особенно в связи с отменой карточной системы и принятием нового колхозного устава.

(Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927—1939: Документы и материалы. Т. 3. с. 39-40)

<...>

Переломным в развитии сельскохозяйственного производства, всей жизни деревни стал 1935 г. И здесь, в первую очередь, сказались экономические факторы стимулирования производства (укрепление его материально-технической базы, введение системы закупок и децентрализованных заготовок, развитие колхозной торговли, повышение доходов колхозников от общественного и личного подсобного хозяйства и др.). Значение этих факторов особенно возросло после отмены карточной системы и принятия нового колхозного устава.

Власть была вынуждена пойти на значительные уступки крестьянству, установив определенные

«правила игры» для себя (хозяев) и производителей (колхозников и единоличников). В то же время в основе этого союза лежало приусадебное («личное подсобное») хозяйство - основной источник определенного хозяевами гарантированного благополучия крестьянина-колхозника, а тем более единоличника.

(Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927—1939: Документы и материалы. Т. 3. с. 45)

Приложение 4. Щагин Э.М. о коллективизации и ее исторической неизбежности.

Э.М. Щагин (1933-2013), советский, российский историк, д.и.н., крупный представитель отечественной школы историков-аграрников.

В приложении приведены цитаты из учебника для вузов, изданного под совместной редакцией Э.М. Щагина и А.Ф. Киселева. Текст цитат взят из второго параграфа учебника, написанного Э.М. Щагиным.

Щагин придерживается теории модернизации, согласно которой Россия на протяжении имперского и советского периодов проходила путь догоняющей Запад модернизации. Во многом таким характером модернизации сторонники этой теории объясняют специфику исторического развития России в XX в.

В отличие от многих других российских историков Щагин считает, что коллективизация была неизбежным и безальтернативным путем развития советской деревни. Коллективизации желали не только Сталин и верхушка партии, но и большая часть советской интеллигенции, рабочих, представители беднейших слоев крестьянства.

Щагин считает, что коллективизация, несмотря на чудовищные издержки, способствовала укреплению советской экономики, позволила провести модернизацию промышленности и, соответственно, создать мощный военно-промышленный комплекс и победить в Великой Отечественной войне.

Щагин Э.М. «Революция сверху» в советской деревне // Новейшая история Отечества: XX век: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 2 т. / Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Щагина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. Т. 2.

Организационная разобщенность оппонентов была на руку Сталину и его окружению. Используя ее, они не только расправлялись с ними порознь, но иногда прибегали к шельмованию одних политических противников устами других. Так, кампанию идейного глумления над выдающимися отечественными экономистами Н. Кондратьевым, А. Чаяновым и др. начал на исходе 1927 г. один из вождей «новой оппозиции», а затем троцкистско-зиновьевского блока - Г. Зиновьев, назвавший их сменовеховцами и внутренними устряловцами. А в следующем году с трибуны апрельского Пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) Кондратьева и его сторонников громил «любимец партии», лидер правого уклона Н. Бухарин, усмотревший в рекомендациях ученых относительно сбалансированного развития промышленности и сельского хозяйства страны «решительный сдвиг от индустриализации в сторону окулачивания страны».

С легкой руки современных западных исследователей (М. Левина, С. Коэна, Т. Шанина, Г. Хантера, Я. Ширнера и др.) в отечественной литературе по истории коллективизации как чаяновский, так и бухаринский варианты решения проблемы модернизации крестьянского хозяйства нашей страны стало популярным возводить в ранг якобы реально существовавших альтернатив сталинской «революции сверху» в советской деревне. Историки этого модного направления стремятся, как правило, изучать не реальные процессы и события прошлого, или, говоря иначе не то, что состоялось, а то, «чего не было, но могло бы быть, если бы...»

Однако ни у оригинальных, базирующихся на обобщении дореволюционного опыта эволюции крестьянского хозяйства, а также места и роли в этой эволюции самостоятельной хозяйственной организации мелких товаропроизводителей - кооперации - идей А. Чаянова, ни тем более у эклектических суждений Н. Бухарина и его сторонников сколько-нибудь веских шансов на осуществление в конкретных условиях СССР конца 20-30 годов почти не было.

Поражение Бухарина и его группы было predeterminedено не только контролем Сталина над мощным партийно-государственным аппаратом, но и большей заманчивостью его установок «форсированного скачка» для партийных низов, части рабочих, а также бедных и некоторой части средних крестьян, для формирующейся в те годы новой советской интеллигенции, которой старые

«спецы» представлялись помехой в их карьере. Идея «подхлестнуть клячу истории» находила отклик у многих истинных патриотов, увидевших в ней путь превращения России, пусть и большевистской, в великую мировую державу. Что касается идей А. Чайнова и Н. Кондратьева, то сфера их реального общественно-политического воздействия на те или иные слои населения страны была еще более ограниченной, чем у бухаринцев и других антисталинских группировок внутри большевистской партии.

<...>

Все сказанное свидетельствует о том, что реальных альтернатив сталинской «революции сверху» в ту пору в нашем обществе не имелось.

(Новейшая история Отечества: XX век. с. 48-49)

Установление колхозного строя означало качественно новый рубеж не только в жизни отечественной деревни, но и страны в целом. Две однородные по характеру формы собственности - государственная и колхозно-кооперативная - стали всеохватывающими в обществе. Не менее существенно изменился и его социально-политический облик. Завершилась полоса промежуточного, переходного состояния. Советское общество стало биполярным: на одном полюсе формировалось новое социально-классовое образование в лице партийно-государственной бюрократии, от лица общества распоряжающейся государственной и колхозно-кооперативной собственностью, а на другом - одинаково лишенные основных средств производства наемные рабочие города и деревни.

В последнее время в отечественной литературе преобладающими стали негативные оценки коллективизации. Спору нет, в истории отечественной деревни это едва ли не самая трагическая страница. Но признание этого не дает оснований отрицать или замалчивать другое: коллективизация обеспечила форсированную перекачку средств из сельского хозяйства в промышленность, высвобождение для индустриализации страны 15-20 млн. чел.; она позволила во второй половине 30-х годов постепенно стабилизировать положение в аграрном секторе отечественной экономики, повысить производительность труда в сельском хозяйстве. Если в канун «революции сверху» в стране производилось ежегодно 72-73 млн. т. зерна, более 5 млн. т. мяса, свыше 30 млн. т. молока, то в конце 30-х - начале 40-х годов наше сельское хозяйство давало 75-80 млн. т. зерна, 4-5 млн. т. мяса и 70 млн. т. молока. Но если к концу нэпа эту продукцию производили 50-55 млн. крестьян-единоличников, то в предвоенные годы - 30-35 млн. колхозников и рабочих совхозов, т.е. на треть работников меньше.

«Сопоставляя высокую цену, заплаченную народами СССР за совершенный в преддверии второй мировой войны индустриальный рывок, с ценой, которой им, в противном случае, пришлось бы расплачиваться за военно-техническую и экономическую отсталость страны, - справедливо считает современный исследователь истории создания военно-промышленного комплекса СССР Н. Симонов, - данные жертвы и лишения не приходится считать ни напрасными, ни чрезмерными».

Думается, что в этой высокой цене не напрасной, хотя и безмерно тяжелой, была доля, пришедшаяся на коллективизированную отечественную деревню.

(Новейшая история Отечества: XX век. с. 70-71)