

Оценки и рецензии на работы МОДУЛЯ СТЕПИК-11 (на сайте Стратегии модуль 3)

Учащийся	Итоговая оценка
9 класс	
Андреев Илья Андреевич	7
Балашов Платон Николаевич	6
Бондаренко Валерия Дмитриевна	8
Животворев Никита Евгеньевич	8
Звонарев Роман Владимирович	10
Котов Егор Сергеевич	8
Маркина Мария Анатольевна	
Петрухин Алексей Владимирович	6
Пономарёв Егор Николаевич	9
Старцев Дмитрий Алексеевич	10
Стукачева Ульяна Ивановна	8
Тамбовцева Лада Владимировна	8
Ушакова Алина Владимировна	8
10 класс	
Аббазова Юлия Олеговна	
Глотова Анастасия Алексеевна	8
Голошубов Давид Эдуардович	10
Горбатова Виктория Александровна	
Гудкова Дарья Евгеньевна	
Курмакина Полина Александровна	8
Перехожих Данила Валентинович	10
Попов Вадим Владимирович	5
Сандрикова Ольга Юрьевна	8
Хайло Даниил Андреевич	

Перехожих Данила – 10 баллов

Думал, какие замечания придумать. Ничего существенного не придумал.

Ушакова Алина – 8

Нормально выглядит работа, но я понимаю, что она составлена из кусочков учебного текста. Лучше было бы учебный текст пересказывать своими словами, а не копировать его дословно.

Бондаренко Валерия – 8

Работа выглядит неплохо, на вопросы даны соответствующие ответы. Главный и решающий минус – это то, что Валерия несколько злоупотребила копированием из учебного текста. Старайтесь писать сами. Учебный текст можно не копировать, а пересказать по-своему.

Пусть ваш текст будет выглядеть не совсем гладким, зато он будет отражением вашего понимания темы, а не отражением понимания темы автором учебного текста.

Петрухин Алексей – 6

Слишком лаконичные ответы. Далеко не всегда они раскрывают суть вопроса.

По вопросу 4. О Думе Алексей написал лишь: «Дума, в отличие от него (Сената), имела другое предназначение». Какое – другое?

Надо было сказать, что в Сенате работали государственные чиновники, назначавшиеся царем согласно критерию профессиональной пригодности, а в думу входили представители родовитой аристократии.

Балашов Платон – 6

Лаконично. Часть вопросов осталась без ответов.

По вопросу 1. Платон пишет: «Следуя из этого можно сказать, что Петру были чужды царские церемонии и баллы». Я понял, что Платон опечтался и следует читать «балы». Платон, имейте в виду, что никаких балов в допетровской России не проводилось! Подобного рода увеселения, ставшие важной частью жизни элиты в XVIII – XIX вв., в допетровской Руси считались неприличными.

Стукачева Ульяна – 8

Текст пусть не совсем гладкий, зато самостоятельный. Это очень хорошо.

По вопросу 4. Места в Думе не передавались по наследству. Все-таки думные чины жаловал сам царь! Но, согласно заведенному порядку вещей, царь должен был учитывать при назначении родовитость претендентов и местнические традиции. Даже Иван Грозный, который сильно конфликтовал с аристократией!

По вопросу 9. Ульяна не совсем верно описала присвоение личного и потомственного дворянства по петровской «Табели о рангах». Она написала: Появилась возможность получить личное дворянство (14 класс) и даже потомственное (с 8 класса)».

Повторю учебный текст: «В петровской редакции «Табели о рангах» гражданские чины низшего 14 класса давали личное дворянство, а военные и морские – потомственное (оно передавалось из поколения в поколение). На гражданской службе потомственное дворянство давалось при получении чина 8 класса».

Т. е. на военной службе уже чины 14 класса давали потомственное дворянство! А на гражданской службе, как и написала Ульяна, личное дворянство давалось с 14 класса, а потомственное – с 8 класса.

Голошубов Давид – 10

Очень дотошные ответы. Мне показалось (мое мнение), что обширность ответов несколько повредила концептуальности изложения.

По вопросу 5. Давид пишет о Сенате: «Он создавался «для отлучек наших», т.е. на время отсутствия царя, который участвовал в Северной войне». Давид, Сенат был создан в 1711 г. накануне отправления Петра в Прутский поход против Турции! (Хотя, конечно, Северная война продолжалась параллельно войне с Турцией, но, таки, Давид не прав).

Звонарев Роман – 10

Хорошо. Придираться не к чему.

По вопросу 4. Не «законно-совещательную функцию», а «законосовещательную». Нашел, таки!

Тамбовцева Лада – 8

Многовато у Лады прямых копий с учебного текста и др. источников.

Старайтесь пересказывать информацию своими словами. Мне показалось, что на первый вопрос Лада пыталась что-то сама написать, а затем устала.

Андреев Илья - 7

Много заимствований в тексте. Некоторые вопросы сделаны самостоятельно, другие – заимствованы из учебного текста и Интернет.

Получился огромный текст, но он написан не Ильей, он им только составлен из чужих текстов.

Лучше написать короче, пусть не совсем гладко, с ошибками, но самостоятельно.

Сандрикова Ольга - 8

Некоторые ответы, пожалуй, слишком лаконичны. Другие, напротив, слишком обширны (например, на 5 вопрос).

По вопросу 8. Мне показалось, что Ольга не совсем верно поняла пункт 1 (о податях) «Указа о единонаследии». Она пишет: «Если не принять указ о единонаследии, то крестьяне будут платить более высокие налоги, - отец платит с одного большого двора фиксированный государственный налог, а его сыновья будут платить с небольших дворов (частей отцовского большого двора) такой же фиксированный налог, что означает большую работу крестьян...».

Мысль Указа несколько иная: если владения ДВОРЯН будут делиться между их наследниками, то наследники будут сильнее эксплуатировать крестьян, поскольку с меньшего, чем у отца, числа крестьянских дворов будут стараться вести образ жизни, который вел их родитель. Следовательно, усилится эксплуатация крестьян. Они будут нести более тяжелые повинности в пользу помещика. Они будут оскудевать и им будет труднее платить государственные налоги.

На вопрос 10 не совсем понятный ответ в виде перечисления.

Глотова Анастасия - 8

Некоторые ответы не раскрывают полностью темы вопросов. Например, ответ на вопрос 3. Анастасия написала о причинах или, скорее, поводе к началу преобразований, но ничего не сказала об идейных истоках петровских реформ.

На 8 вопрос ответ неполный.

По вопросу 10. Анастасия написала: «куча ресурсов была потрачена напрасно». Возникают вопросы: Почему напрасно? Каких ресурсов?

Котов Егор – 8

Нормально, но ответы на 9 и 10 вопросы скопированы из Интернет.

На 5 вопрос лучше было бы дать более короткий, но более концептуальный и самостоятельный ответ.

«Устав воинский» принят в 1716 г.

По вопросу 8. Можно было бы еще сказать, что император пытался предотвратить оскудение дворянства в результате дробления имений между наследниками.

Попов Вадим – 5

Ответы даны только на 3 вопроса.

Животворев Никита – 8

Несколько сумбурный ответ на 7 вопрос.

Чувствуется, что некоторые ответы представляют собой копии с учебного текста. Надо не копировать учебный или иной текст, а пересказывать его самостоятельно. В тексте, написанном самостоятельно, будет чувствоваться авторская позиция, ваше личное понимание предмета.

По вопросу 9. К девятому вопросу Никита совсем устал. Дал неполный ответ. Надо было сказать, что Табель о рангах гарантировал дворянам относительно понятный и четкий порядок прохождения службы и выслуги. Продвижение по службе, согласно Табелю, зависело от боевых и деловых заслуг дворянина...

Старцев Дмитрий – 10

Хорошо, придирается не к чему.

Только в ответе на 5 вопрос Дмитрий пишет, что работа коллегий была гораздо продуктивнее, чем приказов.

Но сейчас многие говорят, что приказы не столь существенно отличались от коллегий в плане эффективности. И в коллегиях было немало волокиты, взяточничества и казнокрадства. Петр I, конечно, старался придать системе управления логическую стройность и эффективность, но жизнь, как это обычно бывает, брала свое! Как говорят: «Мы же в России живем, батенька!»

По вопросу 9. Хотелось бы еще отметить, что «Табель о рангах» создал четкие правила продвижения дворян по службе.

Пономарев Егор – 9

Нередки стилистические и логические ошибки. Например: «Живя в селе Преображенское среди иностранцев, Петр научился ценить в людях их личные качества». Но Петр не жил в Преображенском «среди иностранцев». + возникает вопрос: как жизнь среди иностранцев привела к тому, что Петр научился ценить в людях их личные качества?

По вопросу 2. На мой взгляд, Егор дал слишком подробный экскурс в историю Русско-Турецких и Русско-шведских отношений в петровскую эпоху.

По вопросу 3. В ответе некоторая логическая непоследовательность в суждениях. Егор говорит о разных моментах, слабо увязывая их друг с другом.

По вопросу 4. Не совсем согласен с ответом. Главное, что в Сенате – чиновники, назначаемые царем, а в Думе – представители аристократических родов!

По вопросу 5. Не совсем корректно говорить, что сенат заменил думу. Все-таки, это очень разные органы государственного управления.

Хорошо, что в работе чувствуется самостоятельность. Пусть некоторые предложения получились не очень удачными, но зато они отражают мысли Егора. В будущем следует тренироваться более внимательно следить за логикой и стилистикой изложения.

Курмакина Полина – 8

Полина, сохраняйте работу на Степике! На сайт Стратегии ее отправлять не надо!

Ответы в виде перечислений отдельных положений слишком суховаты. Иногда трудно проследить логику, которой руководствовался автор, составляя свой текст. У Полины получается что-то похожее на конспект, а не на рассказ.

По вопросу 4. Стоило подчеркнуть, что сенаторы являлись государственными чиновниками.

По вопросу 8. Полина не раскрыла свою мысль. В чем система разделения имений между наследниками не соответствовала государственным интересам и интересам подданных?

По вопросу 9. Не согласен с ответом. Главное, «Табель о рангах» создавала четкую систему службы и выслуги. «Табель о рангах» была выгодна дворянам! Она гарантировала им возможность продвижения по служебной лестнице в соответствии с их служебными заслугами.

По вопросу 10. Сложно понять фразу: «Правительство чувствовало ослабление контактов с народом после реформ Петра». Эта фраза похожа на штамп из современной бюрократической лексики: «потеряли связь с народом...», «оторвались от народа». Так могли на партсобрании сказать во времена КПСС. В контексте реалий 18 века трудно понять смысл этого выражения.