

Оценки и рецензии на задания модуля 3. 2020-2021

Оценки за модуль 3.

Класс	Учащийся	Оценка (из 10 баллов)
9	Барабанова Полина	8
9	Сандрикова Ольга	8
9	Буркова Анна	7
9	Перехожих Данила	9
9	Овчинникова Виктория	10
9	Прилепина София	8
9	Суляева Светлана	10
9	Коротеев Дмитрий	7
9	Шаталова Виктория	7
9	Урюпин Константин	8
10	Оборотова Вероника	10
10	Порядина Ольга	7
10	Аникьев Роман	9
10	Филимонов Семен	10
10	Инютин Владимир	8
10	Терновых Глеб	7

Рецензии

Общие замечания.

Проверка работ этого модуля оказалась довольно трудной. Даже корифеи не совсем полно представляют, каким образом применялись на практике нормы «Русской Правды».

В целом, истории, придуманные учащимися, довольно-таки забавные. Я не всегда согласен с трактовками норм древнего законодательства, предложенными учащимися. Насколько я прав в своей критике – сказать очень трудно. Не так уж много мы знаем о тех временах. Возможно, я тоже ошибаюсь в своих трактовках.

Вообще, очень трудно представить себе повседневную жизнь наших далеких предков. Мы много знаем о политических событиях древности, но обыденную жизнь представляем себе весьма смутно.

Очень забавно выглядят ошибки, когда учащиеся модернизируют (осовременивают) историю, привносят в свое понимание прошлого реалии

современной жизни: наши предки «ходят на работу», «не могут заработать денег», «поют лирические песни», «ходят на рынок с утра в 8-30» (в древнерусское время отсчитывали время от восхода солнца!), «пьют крепкий алкоголь из бутылок» и прочее.

Да, реконструировать прошлое, чтобы реконструкция выглядела убедительно, очень сложно!

Мне кажется, что авторы работ нередко не учитывают тот момент, что кроме «Русской Правды» использовались нормы обычного права. Я думаю, что в реальной жизни преступники отвечали за содеянное не только перед княжеским судом, но и «по понятиям». Если человек убивал брата, например, не думаю, что он мог отделаться только вирой! Или если воздыхатель убивал жениха своей возлюбленной, я не думаю, что он мог отделаться одними гривнами! Ой, пристукнули бы его за такое дело, только так бы пристукнули! И поучаствовали бы в этом как родственники жениха, так и невесты.

Барабанова Полина

По истории 1. Не совсем понятен сюжет. Свидетеля должен был представить истец (пострадавший), а у Полины выходит, что свидетеля должен был представлять обидчик. Немного туманен смысл. Может быть я чего-то не понял.

По истории 2. А еще смерда за воровство княжеского коня, я думаю, вздули бы немилосердно!

Сандрикова Ольга

По истории 1. Ужинали в древнерусское время, судя по всему, в полдень! Не знаю, может и есть что-то романтическое, чтобы в обеденный перерыв с какой-нибудь Белославой курицу слопать :) .

Холоп – раб. За него отвечает господин. Скорее всего, он его и судит за преступления, не касающиеся других свободных людей. Холопа бы за курицу на княжеский суд не потащили! Представьте себе картину, когда князя по такой безделице беспокоят! В реальности, как мне кажется, холопа просто всыпали бы как следует прямо на дворе у господина, чтобы следующий раз неповадно было кур воровать.

По истории 2. Аналогично! Если Петрушка украл коня у своего господина, то его, на мой взгляд, жестоко бы выпороли. Это дело господина наказывать своего холопа!

Вот если бы Петрушка украл коня у другого свободного человека, тогда бы совсем другая история бы началась. Отвечать за Петрушку пришлось бы его господину! Представляете, как бы он, в сердцах, наказал бы холопа.

Инютин Владимир

По истории 1. «...неудачное ограбление» - я не юрист, но, в истории описано не ограбление, а кража. Посмотрите в юридических словарях, в чем между ними различие.

Перехожих Данил

По истории 1. Сумма в 40 гривен – это целое состояние! Судя по всему, Малой был человеком не бедным, если мог заплатить такую сумму. Думаю, что одной вирой Малой бы не отделался. За братоубийство могли «по понятиям» наказать.

Виктория Овчинникова

По истории 1. Слово «вердикт» как-то не вяжется с древнерусскими реалиями.

По истории 2. Судя по цитате из Русской Правды, Свенельду пришлось бы платить 80 гривен, ибо он убил дружинника – «княжеского мужа».

Прилепина София

По истории 2. Не думаю, что веке, где-нибудь, в одиннадцатом, праздновали всей общиной Рождество. Христианство, скорее всего, еще не утвердилось настолько в общественной жизни, чтобы религиозные праздники отмечались гуляниями всей общиной.

Суляева Светлана

По истории 1. Хорошая история. Но имеются следы модернизации прошлого: «не имели денег» - в древнерусское время деньги в повседневном быту не использовались! Господствовало натуральное хозяйство – все необходимое производилось в семье! (кроме, конечно, сложных ремесленных изделий).

«сетовали знакомые по работе» - ой! Не надо модернизировать историю. Не существовало в те времена «работы» в нашем понимании. И

«знакомых по работе» - не существовало! Вы переносите наши современные реалии на прошлое!

По истории 2. Аналогичный недостаток! «Буылки с крепким алгоголем». В древнорусское время не существовало «буылков с крепким алгоголем»! Да и крепкого алгоголя тоже не существовало! Пили меды – спиртосодержащие напитки на меду, пиво, богачи – вино. Водки («крепкого алгоголя») тогда еще не изобрели!

И очень важная ошибка – вира платилась не семье пострадавшего, а князю!!!

Семен Филимонов

Хорошие истории.

По истории 1. Почему-то у меня вызвала недоверие фраза «Здорова, православные». Не думаю, что в 11, 12 веках так приветствовали (это сугубо мое мнение).

Шаталова Виктория

По истории 1. Режет глаз фраза «Киевская Русь – стабильное и спокойное государство». Это очевидная модернизация (осовременивание) истории.

Не думаю, чтобы общинники по доброй воле согласились бы выплачивать виру за пойманного убийцу, чтобы спасти его от более сурового наказания. Вира составляла огромную по тем временам сумму. Да и никто бы не стал покрывать убийцу. А вам захочется с убийцей в одной деревне жить?

Медведева Наталья

По истории 1. Некоторые моменты, на мой взгляд, не совсем убедительны. В 1071 г. месть уже была отменена братьями Ярославичами – сыновьями Ярослава Мудрого.

И обнажать оружие в присутствии правителя всегда считалось преступлением. Тем более убить человека, с которым князь беседует! Да этого Евпатия княжеские телохранители на том же самом месте в капусту порубили!

По истории 2. «Лирическую песенку» - очевидная модернизация. Не существовало тогда «лирики» :).

«За смерть Тимофея его семья получила 80 гривен». Увы! Но виру получал КНЯЗЬ, а не потерпевшая сторона.

На деле, боюсь, после такой истории началась бы знатная вендетта.

Урюпин Константин

«Боярин», а не «боярен». «Нехватки».

Коротеев Дмитрий

По истории 1. «В Костромской губернии...» Ой! Ой! Какие губернии в древнерусское время?!

Порядина Ольга

«В 8.30 утра». Имейте в виду, в Древней Руси время считали не так, как это делается сейчас!!! Обычно часы считали от восхода солнца!!!

Статья, где упоминается кража молока, я думаю, оговаривала случай, когда его воруют не на рынке, а в поле! (Когда чужую корову подоят!). Трудно себе представить, как можно на рынке молоко воровать! Его ведь в баклажки пластиковые не фасовали!

Второй истории нет.

Аникьев Роман

По истории 1. «Увеличившейся преступности». Где в «Русской Правде» статья, чтобы за воровство из амбара на кол сажали? Жесть какая-то. Полицейский беспредел!

По истории 2.

Не совсем убедительно. За холопов отвечал их господин! Так что и виру ему бы пришлось платить! А Мстислава, как холопа, покусившегося на высокое должностное лицо, «по понятиям» просто бы казнили.

Буркова Анна

По истории 1. В древнерусское время еще не существовало фамилий в нашем современном понимании!

Терновых Глеб

По истории 1. Три гривны полагалось за побои. За разбой, я думаю, следовало более жесткое наказание. Разбойников очень боялись и ненавидели. Думаю, что при первой возможности разбойников убивали. Чего с ними жеманничать, с убийцами!